

De politiske forutsetningene for folkekrig

Klassekampen 26.11.1987

DET HAR kommet flere innlegg som tar opp noen av de synspunktene jeg har lagt fram om folkekriegen. Jeg skylder svar. I dette innlegget skal jeg ta opp Morten Hansens innlegg (KK 24.juni). Deretter Nina Andersens tre kronikker (13.juni, 24.juni og 29.juni). Sist Gunnar Gjertsens to kronikker (21. og 22.juli).

Morten Hansen stiller meg flere spørsmål.

1. «Hvilke kriterier setter LB for å kalte en motstandskamp for «folkekrig»?» Jeg er uenig i at motstands-

kamp ikke er det samme som folkekrig. Vi må stille tre spørsmål: Hvilke klasser eller allianse av klasser rekrutteres soldatene fra? Hvilke formål skal denne hæren oppnå? Etter hvilke metoder fører den krig? En folkehær må være rekruttet fra folket. Formålet med hæren må være å frigjøre folket. Dette er det spesielle. Når det gjelder metodene for krigføring, så vil de variere i tråd med den politiske og militære situasjonen. Krigskunsten forener under den moderne

imperialismen nesten alle vitenskapene. Folkekriegs strategi må være å ta dem i bruk i riktig rekkefølge, utfra en allsidig politisk analyse av alle krigens sider. Men i og for seg er ikke de taktiske militære disposisjonene knyttet til folkekrieg anderledes enn for all krigskunst under imperialismen. Det spesielle ved folkekriegen er ikke dens taktikk men at den fører videre med militære midler den nasjonale eller sosiale frigjøring som for lengst er igang med andre politiske metoder. Det er meningsløst å snakke om en folkekrieg der de politiske forutsetningene ikke er tilstede. Det er militarisme. Omvendt er det mye viktigere å diskutere folkekri-

gens politiske betingelser enn dens taktikk.

2. «Er det slik at bønder og fiskere på landsbygda i Norge vil være bakstrevere og umulig å mobilisere til en folkekrieg i Norge? Jeg tror ikke dette, og vil be LB argumentere hvorfor han påstår dette.» Dette har jeg aldri påstått. På den andre siden er det overflatisk å la te som om den norske bondestanden (med sine forskjellige klasser) vil spille samme rolle som fattigbøndene i Kina og Filippinene. Er man «bakstrever» altså reaksjonære — og «umulige å mobilisere» hvis man ikke utgjør hovedbasisen for folkehæren? Hvorfor denne drastiske motsatsen?

LARS BORGERSRUD

Abоннерер du?

KK 01.12.1987

KK retter

VED EN feiltagelse hadde det sneket seg inn en ekstra u i Lars Borgersruds debattinnlegg som sto i avisas torsdag 26. november under overskriften «De politiske forutsetningene for folkekrigen». Nederst i første spalte står: — Jeg er uenig i at motstandskamp ikke er det samme som folkekrig.

Det skulle stått «jeg er *enig* i at ikke... osv. Vi beklager. Red.